

Uwagi do projektu ustawy o wyrobach budowlanych

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 6 ust. 4 wiersz czwarty	KZPMB CERBUD	Sprostowanie błędu pisarskiego	Zastąpienie wyrazu „Gospodarczymi” przez wyraz „Gospodarczym”
2.	Art. 12 ust. 1 pkt 4	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu. Przy alternatywnym i rozdzielnym charakterze całego ust. 1, o ile warunki określone w pkt 1-3 znajdują uzasadnienie jako całościowe, o tyle przyjęcie w pkt 4 reguły, iż nawet wskazanie metody oceny w odniesieniu do tylko jednej zasadniczej charakterystyki wyrobu budowlanego, która nie musi mieć charakteru głównej lub najistotniejszej dla wyrobu, kwalifikuje go jako objętego Polską Normą wyrobu nie wydaje się być słuszne. Ponadto propozycja taka stanowi całkowite odwrócenia dotychczasowego podejścia, zgodnie z którym wystarcza, aby co najmniej jedna zasadnicza charakterystyka wyrobu budowlanego nie była objęta metodą oceny przewidzianą w Polskiej Normie wyrobu albo dla co najmniej jednej zasadniczej charakterystyki wyrobu budowlanego Polska Norma wyrobu nie przewidywała metody oceny, aby taki wyrób nie był objęty Polską Normą wyrobu, a KOT.	Nadanie pkt 4 następującej treści: „Polska Norma wyrobu przewiduje metody oceny w odniesieniu do co najmniej połowy deklarowanych zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego”
3.	Art. 14 ust. 2	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu. Zauważyć należy, że zaproponowane rozwiązanie choć zrozumiałe, to jednak może prowadzić do dalszych wątpliwości interpretacyjnych oraz sporów. Sformułowanie „komponenty dostępne na stałe w ofercie producenta i przeznaczone do powszechnego stosowania” nie jest	Nadanie ust. 2 następującej treści: „Jednostkowemu zastosowaniu w obiekcie budowlanym nie podlegają wyroby budowlane produkowane seryjnie, za wyjątkiem tych wyrobów, które zostaną dostosowane do wymagań określonych w indywidualnej dokumentacji technicznej bez

		jednoznaczne. Pod tym pojęciem przykładowo w branży produkcji ceramicznych materiałów budowlanych można rozumieć podstawowy składnik produkcyjny, jakim jest glina ceramiczna, z której producent może wytwarzać zarówno wyroby budowlane produkowane seryjnie i dostępne w stałej ofercie handlowej, jaki i wytwarzać wyroby budowlane np. na potrzeby renowacji zabytków (choćby kształtki ceramiczne) stanowiące wyroby wyprodukowane na indywidualne zamówienie zgodnie z komentowanym przepisem. Jednocześnie ta sama glina ceramiczna może być przedmiotem odrębnego obrotu handlowego, co jest też praktykowane. Przepis nie może zatem wprowadzać wątpliwości oraz pozostawiać pola do interpretacji żadnemu z podmiotów. Nie może także wprowadzać projektowanego odgraniczenia, bo w zasadniczej większości przypadków nie będzie ono miało uzasadnienia i będzie miało charakter dyskryminacyjny, nie zaś racjonalizujący postępowanie producentów. Innej natury problematyką jest kwestia przyjętego a priori w zaproponowanym rozwiązaniu założenia, że wyrób wykonany na indywidualne zamówienie, zgodny z indywidualną dokumentacją techniczną nie może być wytworzony lub wykonany z zastosowaniem komponentów lub materiałów, które producent wytwarza na stałe lub które są dostępne na rynku na stałe, a jedynie zostają dostosowane do indywidualnych potrzeb zamawiającego. Takie założenie uznać należy za nieuprawnione. Gdyby bowiem standardowo oferowany wyrób spełniał kryteria zamówienia zostałyby wykorzystane przez zamawiającego i producenta do realizacji zamówienia bez stosowania procedury objętej komentowanym przepisem. Jednocześnie nie można przyjmować, że produkt wytworzony na indywidualne zamówienie może być rozumiany wyłącznie jako w pełni zaprojektowany i wykonany z nowych, niepowtarzalnych i nie dostępnych oraz nie występujących na rynku materiałów, komponentów czy technologii. Adaptacja	uszczerbku dla ich zamierzonego zastosowania wynikającego z norm lub ocen technicznych, z którymi te wyroby są zgodne”.
--	--	--	--

			i dostosowanie posiadanych komponentów, o ile spełniają określone w indywidualnej dokumentacji wymagania dla wyrobu jako całości powinna być dozwolona, o ile nie prowadzi do obchodzenia zasadniczego wymogu deklarowania zgodności wyrobu z zasadniczymi charakterystykami. Propozycja ograniczająca zastosowanie procedury jednostkowego zastosowania wyrobu zaproponowana w komentowanym przepisie projektu ustawy nie znajduje uzasadnienia również w art. 14 rozporządzenia 2024/3110.	
4.	Art. 26 ust. 3 zdanie pierwsze	KZPMB CERBUD	Sprostowanie błędu pisarskiego	Zastąpienie wyrazu „dystrybutora” przez wyraz „dystrybutor”
5.	Art. 27 ust. 1	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu poprzez zmianę treści ust. 1, nadanie dotychczasowym ust. 1 i 2 numerów 2 i 3. Proponowana w projekcie treść ust. 1 przedmiotowego przepisu może prowadzić do mylnego wniosku, że każda kontrola organów nadzoru rynku jest możliwa do przeprowadzenia bez zawiadomienia, a więc wbrew regulacjom ustawy Prawo przedsiębiorców i to niezależnie od projektowanego art. 42, który został umieszczony w dalszej treści projektu. Wniosek taki co należy rozumieć jest błędny. Aby uniknąć takiego odbioru przepisu przez jego adresatów proponuje się przenieść treść art. 30 ust. 2 projektu ustawy o wyrobach budowlanych do art. 27, a także doprecyzować brzmienia aktualnego ust. 1 projektowanego art. 27 oraz dostosować numerację jednostki redakcyjnej do proponowanych zmian.	Nadanie ust. 1 następującej treści: „Kontrolę wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym prowadzi się jako kontrolę planową zgodnie z planem kontroli albo jako kontrolę doraźną”. Nadanie ust. 2 następującej treści: „Organy nadzoru rynku z urzędu mogą prowadzić kontrolę bez zawiadomienia wyłącznie w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymagań w przypadku uzasadnionego podejrzenia albo w związku ze stwarzaniem przez produkty ryzyka. Wprowadzenie ust. 3 i nadanie mu treści dotychczasowego ust. 2.
6.	Art. 30 ust. 2	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu poprzez zmianę treści ust. 2. Wobec propozycji przeniesienia treści wskazanego ustępu do art. 27, a także wobec braku zawarcia w przepisach rozdziału 5 projektu kluczowych gwarancji dla kontrolowanych podmiotów proponuje się wzorem obecnej treści art. 17 ustawy zmianę brzmienia ust. 2. Szczątkowe	Nadanie ust. 2 następującej treści: „Kontrolę wyrobów budowlanych przeprowadza się w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej, po okazaniu kontrolowanemu lub osobie przez niego upoważnionej legitymacji

			przepisy jak chociażby przepis art. 31 ust. 7, czy art. 34 ust. 3 są w naszej ocenie niedostateczne w przedmiotowym aspekcie, co uzasadnia zastosowanie zaproponowanej zmiany.	służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.
7.	Art. 31 ust. 2	KZPMB CERBUD	Wskazany przepis uprawnia organ kontrolujący do żądania przedstawienia od producenta dokumentacji technicznej wskazanej m.in. w przywołanym art. 13 ust. 1. Konstrukcja przepisu sugeruje, iż chodzi o przepis projektu ustawy. Jednakże przepis ten nie odnosi się do dokumentacji technicznej, a traktuje o uprawnieniach Rady do spraw KOT.	Wymagana weryfikacja oraz poprawienie błędu.
8.	Art. 31 ust. 4 koniec zdania	KZPMB CERBUD	Przepis odnosi się do sytuacji analogicznej jak w w/w komentarzu i zawiera identyczny błąd.	Wymagana weryfikacja oraz poprawienie błędu.
9.	Art. 42	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu poprzez zmianę jego treści. Wobec proponowanej zmiany treści art. 27 projektu ustawy, w tym aktualnej treści projektu art. 27 ust. 1, proponuje się zmianę brzmienia projektowanego przepisu art. 42.	Nadanie art. 42 następującego brzmienia: „Do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, z zastrzeżeniem art. 27 ust. 2, stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców”.
10.	Art. 47 zdanie pierwsze	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu poprzez zmianę jego treści. Projektowany przepis usuwa jeden z większych mankamentów aktualnej ustawy o wyrobach budowlanych, jednocześnie nadal zawiera jednak niezrozumiałe ograniczenie. Literalnie wskazuje bowiem, iż producent lub importer może zawnioskować o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, ale tylko w odniesieniu do próbki pobranej u dystrybutora lub składowanej na budowie. Z niewiadomych przyczyn w myśl projektowanej treści nie obejmuje to możliwości zawnioskowania o zbadanie próbki kontrolnej, jeżeli zostałyby takowa zabezpieczona w trakcie kontroli bezpośrednio u producenta lub importera. Aby usunąć ten mankament należy dokonać proponowanej korekty treści przepisu.	Art. 47 zdanie pierwsze proponuje nadać się następującą treść: „Na wniosek producenta lub importera przeprowadza się badanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego zabezpieczonej w trakcie kontroli u dystrybutora, producenta, importera lub składowanej na budowie”.

11.	Art. 48	KZPMB CERBUD	Po ust. 1 proponuje się dodać ust. 2 w nowym brzmieniu oraz dostosować adekwatnie numerację kolejnych ustępów. Zgodnie z ust. 1 w przypadku negatywnego wyniku badania wyrobu budowlanego producent, importer lub dystrybutor są zobowiązani do poniesienia kosztów przeprowadzonego badania. Rozwiązanie to jest racjonalne i odpowiada ugruntowanej dotychczas praktyce oraz regulacji obowiązującej ustawy o wyrobach budowlanych. Jednakże w sytuacji „otwarcia” projektowanej ustawy na możliwość wnioskowania przez producenta lub importera o zbadanie zabezpieczonych próbek kontrolnych, czego dotychczasowa ustawa nie przewidywała pojawia się zagadnienie rozstrzygnięcia sytuacji, gdy badanie próbki pobranej w trakcie kontroli da wynik negatywny, zaś badanie próbki zabezpieczonej w trakcie kontroli da wynik pozytywny. Sytuacja tak przynajmniej na poziomie teoretycznym jest możliwa, a projekt art. 48 w tej kwestii nie zawiera żadnej regulacji. Przyjąć należy, że skoro obie próbki pochodzą z tej samej partii poddanych kontroli wyrobów budowlanych, zaś badanie zabezpieczonej próbki, mające charakter sprawdzający i niejako wtórny wobec badania próbki pobranej w trakcie kontroli da wynik pozytywny, wówczas wnioskujący producent lub importer wyrobu budowlanego, nie powinien być obciążany tak kosztem badania próbki zabezpieczonej wtórnie badanej, jak i pierwszym badaniem próbki kontrolnej (z wynikiem negatywnym). Jeżeli kontrola była prowadzona u dystrybutora, to opłatą za badanie próbki kontrolnej pobranej w trakcie kontroli nie powinien być obciążony także dystrybutor. Taka propozycja wynika z podejścia mającego oparcie w art. 7a kpa, zgodnie z którym w przypadku wystąpienia wątpliwości co do treści normy na etapie rozstrzygania należy wątpliwości te przyjmować na korzyść strony postępowania. Za	Po ust. 1 proponuje się dodać ust. 2 w brzmieniu: „Jeżeli przeprowadzono badanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego zgodnie z art. 47 i wynik tego badania potwierdził, że wyrób spełnia wymagania określone ustawą, koszty przeprowadzonych badań próbki kontrolnej, jak również koszty poprzedzających je badań, o których mowa w ust. 1 ponosi Skarb Państwa. Następnie należy dostosować numerację kolejnych ustępów.
-----	---------	--------------	--	--

			postulowanym rozstrzygnięciem przemawia także zasada słuszności.	
12.	Art. 50 ust. 1 wiersz czwarty	KZPMB CERBUD	Sprostowanie błędu pisarskiego	Zastąpienie wyrazu „budowlanego” przez wyraz „budowlanego”
13.	Art. 55 ust. 1 pkt 2	KZPMB CERBUD	Zmiana redakcji wskazanego przepisu poprzez uzupełnienie jego treści. Przepis w projektowanej treści obarczony jest błędem, co wymaga jego usunięcia.	Ust. 1 pkt 2 proponuje nadać się następujące brzmienie: „decyzję zakazującą dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez dystrybutora oraz nakazującą wycofanie z obrotu tego wyrobu przez producenta lub importera, albo”
14.	Art. 58	KZPMB CERBUD	Uzupełnienie treści projektowanego przepisu. Wobec dopuszczenia możliwości badania próbki kontrolnej na wniosek producenta lub dystrybutora, zabezpieczanej w trakcie kontroli, a także wobec postulowanych zmian w treści art. 48 dotyczących skutków pozytywnego wyniku badania próbki kontrolnej proponuje się uzupełnienie treści przepisu art. 58 o ust. 3 określając, iż stosowny organ nie byłby uprawniony do podjęcia działań określonych w ust. 1 w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku badania próbki kontrolnej. Przedmiotowa propozycja jest uzasadniona argumentacją wskazaną w pkt 11, zgodnie z którą przy pozytywnym badaniu próbki kontrolnej uznać należy, iż całość badania uzyskała wynik pozytywny.	Po ust. 2 proponuje się dodać ust. 3 w brzmieniu: „Organ, o którym mowa w ust. 1 nie jest uprawniony do wydania wskazanej w nim decyzji w przypadku, gdy wynik badania próbki kontrolnej pobranej zgodnie z art. 44 ust. 4 wskazuje na spełnienie deklarowanych właściwości użytkowych”.
15.	Art. 60	KZPMB CERBUD	Uzupełnienie treści projektowanego przepisu. Proponowana zmiana jest powiązana z propozycjami zmian do art. 48 oraz 58 i jest ich konsekwencją.	Proponuje się zastąpić dotychczasową treść pkt 3 następującą: „badanie próbki kontrolnej pobranej zgodnie z art. 44 ust. 4 dało wynik pozytywny potwierdzając, iż wyrób spełnia deklarowane właściwości użytkowe.” Po pkt 3 proponuje się dodać pkt 4 z treścią dotychczasowego pkt 3.
16.	Art. 62 ust.1 wiersz drugi	KZPMB CERBUD	Sprostowanie błędu pisarskiego	Zastąpienie wyrazu „dystrybutora” przez wyraz „dystrybutor”

17.	Rozdział 9	KZPMB CERBUD	Uwaga ogólna Projektowane przepisy rozdziału 9 przewidują administracyjne kary pieniężne za określone w nim naruszenia przepisów ustawy. Dostrzeganym mankamentem jest jednolitość systemu kar bez uwzględnienia wielkości podmiotu, ani też jego potencjału ekonomicznego (przychodów). Doświadczenia ze stosowania obowiązującej aktualnie ustawy wskazują, że jednolity system kar bez uwzględnienia wielkości oraz potencjału ekonomicznego podmiotów ma negatywny skutek, bowiem wymierzenie kary w projektowanej wysokości 150.000 zł mikroprzedsiębiorcy o rocznym przychodzie 1,5 mln zł ma całkowicie inny ciężar dla tego przedsiębiorcy, niż wymierzenie takiej samej kary przedsiębiorcy o rocznym przychodzie na poziomie 50 czy 100 mln zł. Projektowany art. 79 ust. 1 ustawy nie rozwiąże wskazanego problemu, podobnie jak nie czynił tego dotychczas art. 36j ust. 3 obowiązującej ustawy.	Należy wprowadzić dodatkowe zróżnicowanie wysokości administracyjnych kar pieniężnych uzależnione od wielkości podmiotu lub od jego przychodu rocznego.
18.	Art. 67	KZPMB CERBUD	Istotne zastrzeżenia budzi wysokość kary pieniężnej przypisana dla tego rodzaju naruszenia zasad wprowadzania do obrotu lub udostępniana na rynku wyrobów budowlanych, bowiem została ona określona w maksymalnej kwocie 150.000 zł jako dla nowej kategorii naruszenia zasad zaistniałej w ustawie (aktualne przepisy nie obejmują tak opisanego naruszenia). W dotychczasowej praktyce organy kontrolujące kwalifikowały przedmiotowe naruszenie zgodnie z definicją określoną w projektowanym art. 66 ustawy niejako nie mając odmiennych możliwości. Jednocześnie naruszenie wskazane w art. 66 (art. 36a aktualnej ustawy) ma zdecydowanie cięższy wymiar, bowiem definiuje sytuację dyskwalifikującą wyrób budowlany z zastosowania zgodnego z określonym w normie zharmonizowanej lub Polskiej Normie wyrobu, czyli umożliwiającym spełnienie przez obiekt budowlany wymagań podstawowych.	Przyjęcie górnej kwoty kary pieniężnej na poziomie nie przekraczającym 100.000 zł.

			Natomiast naruszenie określone w art. 67 ma niższy „ciężar” w tym znaczeniu, że dany wyrób nie posiada zadeklarowanych właściwości użytkowych (wszystkich lub tylko wybranych) w stosownej deklaracji co oznacza tyle, że nie spełnia deklarowanych parametrów, natomiast nie oznacza to, że jego zastosowanie nie pozwoli spełnić wymagań podstawowych dla poprawnie zaprojektowanych i wykonanych obiektów budowlanych, o ile producent lub importer wyrobu dokona stosownej walidacji wyrobu. Przy zróżnicowanym ciężarze obu naruszeń wymagań ustawy oraz przy możliwości walidacji drugiego ze wskazanych, a więc jego niższej szkodliwości górna granica kwoty kary pieniężnej winna zostać zróżnicowana tym bardziej, że przedział pomiędzy dwoma pierwszymi naruszeniami, a kolejnymi określonymi w art. 68 – 78 jest bardzo duży (15 – 30.000 zł vs. 150.000 zł). Ocenić należy, iż nawet przy obniżeniu górnej kwoty kary pieniężnej dla naruszenia, o którym mowa w art. 67 będzie to i tak dotkliwa sankcja działająca odstraszająco i mająca charakter prewencyjny.	
19.	Art. 80 ust. 3	KZPMB CERBUD	Treść przepisu w zakresie przywołania art. 66 w wierszu drugim jest nieczytelna, bowiem wydaje się, że właściwym jest jedynie art. 65 w przywołaniu zastosowanym w tym przepisie.	Proponuje się usunąć przywołanie art. 66 z treści ust. 3 lub należy dokonać weryfikacji wskazanego przepisu.
20.	Uwaga ogólna	KZPMB CERBUD	W przedłożonym projekcie ustawy brak jest regulacji wskazujących, że projektowana ustawa odnosi się także do wyrobów używanych (poza incydentalnymi wyjątkami). Tymczasem rozporządzenie 2024/3110 swoim zakresem obejmuje w tożsamy sposób także używane wyroby budowlane. Wynika to już chociażby z redakcji art. 2 rozporządzenia. Praktyka ostatnich lat wskazuje, że w branży budowlanej w coraz większym stopniu stosowane są wyroby budowlane odzyskiwane ze starych obiektów, oferowane jako rozbiórkowe. Pojawiły się podmioty, które zaczęły się	Należy uzupełnić projekt ustawy (m.in. treść art. 5 i 6) o wyraźne wskazanie, iż dotyczy także wyrobów używanych np. poprzez użycie sformułowania „(...) wyrób budowlany, w tym używany wyrób budowlany (...)” Należy w art. 2 wprowadzić definicję wyrobu używanego np. poprzez odniesienie do definicji zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia 2024/3110

			specjalizować w obrocie tego typu wyrobami. Z jednej strony jest to słuszne w dobie dążenia do coraz większego i skuteczniejszego zagospodarowywania odpadów i wdrażania gospodarowania odpadami w obiegach zamkniętych. Z drugiej jednak strony wyroby takie są obecnie wyjęte spod regulacji krajowych, a co za tym idzie brak jest narzędzi do skutecznej oceny spełniania przez nie wymagań stawianych wyrobom budowlanym w zakresie gwarantowania zarówno ich użytkownikom, jak i obiektom budowlanym, w których zostają zastosowane bezpieczeństwa i spełnienia wymagań podstawowych. Powyższy stan uniemożliwia także skuteczną kontrolę przez organy kontrolujące wobec tych wyrobów oraz wobec podmiotów wprowadzających je do obrotu.	
21.	Projekty rozporządzeń jako załączniki do projektu ustawy	KZPMB CERBUD	Projekty rozporządzeń udostępnione jako załączniki do projektu ustawy mają charakter sygnałny, w zdecydowanej większości nie posiadają kompletnej treści, a jedynie nagłówekowy charakter, co uniemożliwia jakiegokolwiek merytoryczne odniesienie się do nich.	-